

法律合规小课堂

第三十三期

案例：某省某市人民政府为落实上级人民政府关于加强城市之间沟通融合、对毗邻城市之间客运班线实施公交化改造的要求，召开专题会议并形成会议纪要，明确由相关部门推进某客运公司改制工作。为此，某市人民政府与某客运集团公司签订协议，约定为实行两城线路城际公交化，由某客运集团公司收购某客运公司的整体资产并承担债务。协议签订后，某客运集团公司成立某公交公司及某市分公司，某公交公司进行了降票价、更换车辆等公交化改造工作并实际运营。2018年，某交通运输局为落实前述会议纪要，牵头推进两市之间城际公交化改造工作，就线路开通问题征求意见，毗邻城市的市人民政府同意开通线路，但某市人民政府拒绝开通。

在此后协议履行中，某市人民政府以某公交公司需取得公交道路运输经营许可作为开通线路的条件。2019年，某公交公司某市分公司向该市交通运输管理所申请城市公共汽（电）车道路运输经营许可，未获许可。某客运集团公司遂向人民法院提起行政诉讼，请求判令某市人民政府履行协议约定义务并承担因迟延履行造成的损失。

法律分析：人民法院生效判决认为，该案的争议焦点为被诉协议是否属于行政协议、应否履行以及某市人民政府不履行该协议是否应当承担赔偿责任。根据某市人民政府会议纪要及其与某客运集团公司签订的相关协议，可以认定某市人民政府为实现公共管理目的，与某客运集团公司达成的进行两城城际公交化改造相关协议系行政协议。某市人民政府的协议义务可具体化为与毗邻城市协商开通两市之间的公交客运线路。在履行协议过程中，某市人民政府以取得城市公共汽（电）车道路运输经营许可作为开通城际公交线路的条件。

根据交通运输部《城市公共汽车和电车客运管理规定》第七十条规定，毗邻城市开通公交线路由相关城市人民政府协商确定，此外并无其他法定限制条件，某市人民政府的行为属于在履行行政协议过程中不当增设限制条件。故在某客运集团公司履行协议相关义务并已实际投入的情况下，某市人民政府应当履行协议约定义务，否则应承担相应的赔偿责任。

一审法院判决责令某市人民政府继续履行协议义务；如某市人民政府无法履行该义务，则应在确定无法履行之日起两个月内对某客运集团公司造成的损失依法处理。二审法院维持一审判决。判决生效之后，某市人民政府主动履行了协议约定义务，及时开通了与毗邻城市的城际公交线路，对方便群众出行、促进两地融合产生了积极影响。

（整理自公众号“最高人民法院司法案例研究院”）

2025年9月29日